

Tacksam för diarieföring av detta brev.

1:e stiftsjurist Eirik Ski  
Domkapitlet i Lunds stift

### Angående anmälan till Domkapitlet, Dnr 3.4 2018-0583

Kyrkoherde Sara Ericsson visar med sitt agerande i Hässleholms tingsrätt sitt uppsåt att skada mig genom att försöka beröva mig min lön och min organisttjänst i Tyringe pastorat.

Domen i Hässleholms tingsrätts mål FT-561-18, undertecknad av Lena Berlin, bifogas till dig i detta mail. Hon skriver: "Detta är en fråga som Arbetsdomstolen tagit ställning till i samband med sitt avgörande. Det finns inget som tyder på att Arbetsdomstolens dom inte skulle vara giltig". Hon menar att förlikningsavtalet binder mig, har stadfäst i AD-dom och att AD har fastställt detta i sitt "avgörande". Det är fel. Inget har avgjorts i AD. Förlikningen gjordes "utom domstol".

Tingsrätten har missat att anställningsavtalet med Tyringe pastorat inte är uppsagt, att annat avtal (mellan Lärarförbundet och Tyringe pastorat företrätt av anställda på kyrkokansliet) inte gäller som uppsägning av mitt anställningsavtal med Tyringe pastorat. Efter min begäran om att kvarstå i tjänst fram till 67 år jag fortsatt anställd med rätt till lön fram till 2019-01-26.

Förlikning innebär att parter gör upp utanför domstolen. Ärendet i AD rörde Tyringe pastorats ogiltigförklarade uppsägning på fingerad arbetsbrist. Det avbröts genom parternas förlikning, utan huvudförhandling.

Domaren har således fel. Det finns inget "avgörande" i AD.

Lärarförbundet och Kyrkokansliet var parter i AD. Facket är inte part i anställningsavtalet, som inte är uppsagt. I AD var jag observatör. Som sådan binder inte min namnteckning mig.

### **Rättsfakta**

- Avtal gäller inte som uppsägning av anställningsavtalet.
- Ett anställningsavtal kan bara avslutas genom uppsägning från endera part.
- Om det inte finns någon uppsägning är man fortsatt anställd.
- Kontrakt eller avtal om ersättning vid egen uppsägning är ogiltiga.
- LAS 39 §, om utköp mot skadestånd, kan bara användas efter att en uppsägning från arbetsgivarens sida har förklarats ogiltig i dom.

Dom på LAS 34 §, som skulle medge LAS 39 §, finns inte i mitt fall.

Jag har fått lön från Tyringe pastorat efter att Lärarförbundet och Kyrkokansliet förlikades 2016-05-31. Lön kan bara betalas till anställda, omvänt gäller att den som får lön är anställd. Personalen från Kyrkokansliet menade vid muntlig förberedelse i tingsrätten att de nästan två årslöner som jag fått inte var lön till anställd!?

Vid den muntliga förberedelsen tog Kyrkokansliet till storsläggan "försumlig processföring" och flaggade för stora kostnader för mig. Jag har inte blivit dömd och absolut inte för försumlig processföring.

Sara Ericsson, Tyringe pastorat och Kyrkokansliet har försökt säga upp mitt anställningsavtal med Kyrkan på falska grunder. Om Kyrkokansliet vill hävda rättskraft mot anställningsavtalet i ett förlikningsavtal, ska de ange parter, lagrum, lagparagraf och rättsfall.

Kyrkokansliet och Sara Ericsson har burit falsk vittnesbörd mot mig i två domstolar med falska uppsägningar och osanna partsutsagor/mened. Jag är allvarligt bekymrad över att Svenska kyrkans företrädare vilseleder domstol och sätter rättssäkerheten ur spel. Polis och åklagare verkar tro på kyrkans folk.

Du är väl insatt i mitt ärende. Sara Ericsson är vållande till detta hån mot den gyllene regeln. Tacksam för ditt och Domkapitlets svar på följande frågor:

1 Finns lagstöd för uppgiften från Kyrkokansliet om att förlikningen mellan Lärarförbundet och SKAO binder mig som tredje man/kvinna?

2 Vem ska försvara mig mot kyrkoherdens attacker?

3 Hur skall Svenska kyrkan arbeta för att förhindra de okristliga ställningstaganden och handlingar, som riktats mot mig som organist i Tyringe pastorat?

Hjärup 2018-11-18

Med vänlig hälsning



Barbro Daun Schelin